



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ  
DEMANDADO: AFP PORVENIR S.A. – AFP PROTECCION S.A. – AFP COLFONDOS S.A. -  
ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. - COLPENSIONES  
RADICADO: 05088 31 05 001 2022 00208 01  
ACTA N°: 81

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE** y **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**, se constituyó en audiencia pública en el proceso del trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación de **COLFONDOS S.A.** y en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 81** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se **DECLARE** la nulidad o ineficacia, del traslado al RAIS realizado al vincularse a la COMPAÑÍA COLOMBIANA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., hoy COLFONDOS. En consecuencia, que se **CONDENE** a COLFONDOS a trasladar a COLPENSIONES todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la DEMANDANTE. **ii)** Que se **DECLARE** la nulidad o ineficacia, del traslado posteriormente realizado HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A. En consecuencia, que se **CONDENE** a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la DEMANDANTE. **iii)** Se **CONDENE** a COLPENSIONES a recibir las sumas antes mencionadas y a reactivar la afiliación de la DEMANDANTE al RPMPD sin solución de continuidad. **iv)** Que se **CONDENE** a las demandadas a las costas y todo lo demás que resulte probado en el proceso.

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 04. SUBSANA ADMISIÓN / Págs. 2 – 36

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** La DEMANDANTE laboró para el HOSPITAL BOCAGRAN de CARTAGENA. Durante su relación laboral se vinculó al extinto ISS, donde estuvo afiliada aproximadamente 10 años, para un total de 504,8 semanas. Manifiesta que posteriormente se retiró del hospital e ingreso a laborar a la rama judicial donde no se le advirtió las consecuencias de su afiliación a la COMPAÑÍA COLOMBIANA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., hoy COLFONDOS S.A. Lo mismo ocurrió con HORIZONTE, hoy PORVENIR, quien al momento del traslado no le brindó información clara y completa sobre las consecuencias de este. Por lo que concluye que fue engañada e inducida al error. **i)** Radicó derecho de petición para corrección de su historia laboral, pues no aparecen las semanas cotizadas correspondientes a 1994, mientras trabajaba en el juzgado segundo civil de circuito de Cartagena. **iii)** Indica que las administradoras omitieron indicarle que había un límite temporal para realizar el traslado.

## **2. CONTESTACIONES**

### **2.1. COLPENSIONES<sup>2</sup>**

La administradora del RPM se opuso a todas las pretensiones de la demanda dirigidas en su contra. Propuso como excepciones: IMPROCEDENCIA DE DECLARAR INEFICAZ O NULO LA AFILIACIÓN AL SISTEMA DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, TRASLADO CONFORME A DERECHO, PREVALENCIA DE LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD PRIVADA, IMPOSIBILIDAD DE APLICAR PRECEDENTE JUDICIAL Y LA INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS.

### **2.2. AFP PROTECCION S.A.<sup>3</sup>**

En la contestación, la sociedad administradora del RAIS se opuso a todas las pretensiones. Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, INNOMINADA O GENÉRICA, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE, APLICACIÓN DEL PRECEDENTE SOBRE LOS ACTOS DE RELACIONAMIENTO AL CASO CONCRETO, TRASLADO DE APORTES A OTRA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES, VALIDEZ Y EFICACIA DEL TRASLADO ENTRE ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES DEL RAIS.

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 11. CONTESTACIÓN COLPENSIONES / Págs. 2 – 13

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 28. CONTESTACIÓN PROTECCIÓN / Págs. 3 – 28

### 2.3. AFP PORVENIR S.A.<sup>4</sup>

La entidad se opuso a las pretensiones, declaraciones y condenas. Propuso como excepciones: PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COMPENSACIÓN, RESTITUCIONES MUTUAS, EXCEPCIÓN GENÉRICA.

### 2.4. AFP COLFONDOS S.A.<sup>5</sup>

La entidad se opuso a todas las pretensiones formuladas contra ella en la demanda. Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN ALGUNA FRENTE A MI REPRESENTADA; NO INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA; NO EXISTIÓ NINGÚN VICIO EN EL CONSENTIMIENTO AL FIRMAR SU AFILIACIÓN; LA PARTE DEMANDANTE INCUMPLIÓ SU DEBER DE INFORMARSE; LA AFP COLFONDOS NO ES POSEEDORA DE LOS DINEROS QUE SE ENCUENTRAN EN LAS CUENTAS DE AHORRO INDIVIDUALES QUE ADMINISTRA; INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN LEGAL DE REALIZAR CÁLCULOS COMPARATIVOS Y DE GUARDAR DICHOS DOCUMENTOS; SANEAMIENTO DE LA NULIDAD RELATIVA O RECISIÓN DE LA ACCIÓN ALEGADA POR LA PARTE DEMANDANTE, ADUCIENDO QUE FUE INDUCIDA A UN ERROR; NO PUEDE PREDICARSE QUE HUBO UN ENGAÑO, CUANDO NO SE CUMPLEN LAS EXPECTATIVAS DE LA PARTE DEMANDANTE EN LA PROYECCIÓN DEL VALOR DE LA MESADA PENSIONAL, EN EL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL; EL ERROR DE DERECHO NO VICIA EL CONSENTIMIENTO; NO PUEDE ENDILGÁRSELE A MI REPRESENTADA QUE ENGAÑO A LA PARTE ACTORA CUANDO HAY CAMBIOS NORMATIVOS EN LA FINANCIACIÓN DE LA PENSIÓN, CON POSTERIORIDAD A LA AFILIACIÓN AL FONDO DE PENSIONES QUE REPRESENTO; LA EDAD Y LAS SEMANAS COTIZADAS AL RPM POR LA PARTE DEMANDANTE AL MOMENTO DE SU TRASLADO, NO ERAN SUFICIENTES PARA PODER DETRMINAR SI LE CONVENÍA MÁS EL RPM O EL RAI; MI REPRESENTADA CUMPLIÓ CON SU OBLIGACIÓN DE TRASLADAR TODOS LOS APORTES REALIZADOS EN EL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS QUE ADMINISTRA; LIBERTAD EN LA SELECCIÓN DE RÉGIMEN; PRESCRIPCIÓN; PAGO Y COMPENSACIÓN; BUENA FE, EXCEPCIÓN GENÉRICA.

Llamó en garantía a **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.<sup>6</sup>** quien propuso como excepciones: LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR LA ENTIDAD QUE EFECTÚA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA, IMPOSIBILIDAD JURIDICA DE TRASLADAR A LA DEMANDANTE DE RÉGIMEN PENSIONAL, EL DEMANDANTE TUVO VARIAS OPORTUNIDADES PARA TRASLADARSE DE RÉGIMEN PENSIONAL Y NO LO HIZO, LA OBLIGACIÓN DE INFORMACIÓN Y BUEN CONSEJO NO SE ENCONTRABA VIGENTE PARA EL MOMENTO DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL, PRESCRIPCIÓN DE LA SOLICITUD DE NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA VINCULACIÓN, PROHIBICIÓN DEL TRASLADO DEL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD AL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, COBRO DE LO NO DEBIDO POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 12. CONTESTACIÓN PORVENIR S.A. / Págs. 2 – 29

<sup>5</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14. CONTESTACIÓN Y LLAMAMIENTO GTÍA COLFONDOS / Págs. 2 – 13

<sup>6</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 27. CONTESTACIÓN ALLIANZ / Págs. 3 – 34

ACTIVA Y PASIVA PARA DEMANDAR, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, GENÉRICA O INNOMINADA..

### 3. SENTENCIA<sup>7</sup>

En la audiencia del **23 de marzo de 2023** el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO** tomó las siguientes decisiones:<sup>8</sup> **i) DECLARÓ** INEFICAZ el acto de traslado de la señora MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, materializado a través de la AFP COLFONDOS S.A., y consecuentemente, para efectos pensionales, establecer que siempre estuvo vinculada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado hoy por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. **ii) ORDENÓ** a la AFP PORVENIR S.A. que, una vez alcance ejecutoria esta providencia, proceda a trasladar a COLPENSIONES los dineros recibidos con motivo del traslado o vinculación de la demandante a esa entidad, por el periodo en que permaneció afiliada a la misma, de cuya devolución incluye lo acumulado en la cuenta de ahorro individual, los valores cobrados a título de cuotas de administración y comisiones, los aportes para garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales. De igual manera, se ORDENA a las AFP PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. devolver a COLPENSIONES todos los valores cobrados a título de cuotas de administración y comisiones, aportes de garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales durante el tiempo de su afiliación a dichos Fondos. **iii) ORDENÓ** a COLPENSIONES que, una vez alcance ejecutoria la providencia, proceda a ACEPTAR el retorno a esa entidad de la señora MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ sin solución de continuidad y recibir los mencionados recursos para que vayan al fondo común que administra y sirvan al financiamiento pensional y su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral. **iv) ABSOLVIÓ** a la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. de las pretensiones incoadas en la demanda y del llamamiento en garantía en su contra y **DECLARÓ** NO PROBADAS las excepciones propuestas por las entidades demandadas. **v)** Condenó en COSTAS a COLFONDOS S.A.

### 4. RECURSO DE APELACIÓN AFP COLFONDOS S.A.<sup>9</sup>

Interpone recurso únicamente en cuanto se absolvió al llamado en garantía señalando que se pagó a la aseguradora una póliza colectiva de seguro previsional, COLFONDOS mes a mes giró los aportes a ALLIANZ con los dineros de las cotizaciones de los empleadores en concurso con los trabajadores o independientes, mismos que se hicieron al RAIS, para que en este caso COLFONDOS, equivalente hoy al 16,5% del IBC, el cual debe distribuirse de conformidad con el artículo 20 de la ley 100 de 1993, modificado por la ley 797 de 2003, artículo 7. Por lo anterior no cuenta con los dineros del seguro previsional que están siendo ordenados a devolver

<sup>7</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 34. ACTA AUDIENCIA

<sup>8</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 36. AUDIENCIA FALLO / Min. 00:34:49

<sup>9</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 36. AUDIENCIA FALLO / Min. 00:37:36

## 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>10</sup> intervinieron oportunamente:

**COLPENSIONES** solicita se REVOQUE la sentencia y No se condene en costas a Colpensiones: **i)** Señala que no es procedente imponerle la carga de recibiry pensionar a afiliados que en muchos años anteriores deciden libre y voluntariamente cambiar de régimen y fondo pensional; y solo cuando están próximos a pensionarse deciden indagar, realizar comparaciones y querer cambiar de régimen, pues el demandante decidió elevar su solicitud de traslado cuando ya estaba próximo a pensionarse y además no cotizo al régimen de prima media por más de 20 años, por tal razón, sus cotizaciones durante la mayoría de su vida laboral las realizó en un fondo privado. **ii)** Anota que el demandante supera la edad permitida para trasladarse de régimen, lo cual deriva en la prohibición de traslado consagrada en el art 2 de la ley 797 de 2003, el cual modificó el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993. Y en el proceso se demostró que el demandante realizó conductas tales como: cambiar a un fondo privado, realizar aportes, permanecer en el fondo privado y esperar pensionarse en ese fondo, tales actos nos llevan indudablemente a presumir su voluntad de pertenecer al régimen de ahorro individual. **iii)** Finalmente solicita se confirme la sentencia de primera instancia en cuanto a CONDENAR PROTECCION S.A como actual administradora de los recursos pensionales trasladar al RSPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también se CONDENA a PORVENIR y a PROTECCIÓN a devolver, dentro del mes siguiente a la ejecutoria de este fallo, de su propio peculio y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993.

**PORVENIR S.A.**<sup>11</sup> solicita **REVOCAR** en su integridad la sentencia de Primera Instancia para en su lugar **ABSOLVERLA** de todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda, solicitud que deviene extemporánea porque de acuerdo a lo definido en el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo modificado por el 10 de la Ley 1149 de 2007, la oportunidad procesal para interponer recurso de apelación es oralmente en la audiencia en que fue proferida la sentencia mediante sustentación estrictamente necesaria y allí mismo se concederá si es procedente. Así, se advierte que en la audiencia del pasado **23 de marzo de 2023 PORVENIR** se abstuvo de interponer recurso de apelación, sin que en manera alguna se la intervención en esta instancia la oportunidad para remediar tal omisión.

<sup>10</sup> Numeral 1 artículo 13 de la ley 2013 de 2022

<sup>11</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 04AlegatosPorvenir0120220208 / Págs. 4 – 14

**COLFONDOS S.A.** replica los argumentos del recurso en relación con la absolución de la llamada en garantía<sup>12</sup> y la compañía aseguradora **LLAMADA EN GARANTÍA** en su intervención<sup>13</sup>: Solicita **CONFIRMAR** en su totalidad la Sentencia de Primera Instancia en especial, el numeral cuarto mediante el cual se absolvió a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. de las pretensiones en su contra esbozadas en la demanda y en el llamamiento en garantía, y de manera subsidiaria si se profiera condena alguna en su contra, cualquier decisión se debe regir o sujetar a todas y cada una de las condiciones generales y particulares de la póliza, la vigencia de la póliza, los amparos otorgados y los límites establecidos

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de **COLFONDOS S.A.** y del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN del DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver.

#### **6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.**

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.**»*

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

<sup>12</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 03AlegatosColfondos0120220208 / Págs. 3 – 4

<sup>13</sup> Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 06AlegatosAllianz0120220208 / Págs. 4 – 9



En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014, y el Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para la afiliada, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento,

sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias **resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez**, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.



7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ** nació el **30 de noviembre de 1963**, por lo que en este momento cuenta con **59 años**<sup>14</sup>; **ii)** Se afilió inicialmente al ISS el 28 de julio de 1989.<sup>15</sup> **iii)** Se trasladó a **COLFONDOS** suscribiendo formulario el 02 de septiembre de 1994<sup>16</sup>, posteriormente a **DAVIVIR** hoy **PROTECCIÓN S.A.** el 14 de agosto de 1997<sup>17</sup>, y finalmente suscribe formulario de afiliación con **HORIZONTES, hoy PORVENIR S.A.** el 31 de octubre de 2005<sup>18</sup> donde se encuentra afiliada actualmente.<sup>19</sup>

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 12:27:30 PM  
Afiliado: CC 45465321 MARTHA LUCIA MARTINEZ VELEZ [Ver detalle](#)

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 45465321							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1994-09-02	2010/09/02	COLFONDOS	COLPENSIONES		1994-10-01	1997-09-30
Traslado de AFP	1997-08-14	2010/09/02	ING	COLFONDOS		1997-10-01	2005-11-30
Traslado de AFP	2005-10-31	2010/09/02	HORIZONTE	ING		2005-12-01	2013-12-31
Cesion por fusion	2014-01-01	2013/12/28	PORVENIR	HORIZONTE		2014-01-01	

4 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 45465321

Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada
1994-09-02	1996-06-13	01	AFILIACION	COLFONDOS	
1997-08-14	1999-02-08	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	ING	
1998-03-31	1998-10-29	07	TRASLADO DE ENTRADA	ING	COLFONDOS
1998-03-31	1998-04-03	03	TRASLADO DE SALIDA	COLFONDOS	ING

4 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

Las demandadas han afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por la actora, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *“la afiliación se hace libre y voluntaria”*, *“se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones”* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020**).

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 04. SUBSANA ADMISIÓN / Pág. 53  
<sup>15</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 11. CONTESTACIÓN COLPENSIONES / Pág. 517  
<sup>16</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14. CONTESTACIÓN Y LLAMAMIENTO GTÍA COLFONDOS / Pág. 87  
<sup>17</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 28. CONTESTACIÓN PROTECCIÓN / Pág. 41  
<sup>18</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 12. CONTESTACIÓN PORVENIR S.A. / Pág. 76  
<sup>19</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 12. CONTESTACIÓN PORVENIR S.A. / Pág. 72

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ**, ésta tenía menos de **35 años** de edad y menos **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S. el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 55 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100. Lo anterior, en virtud de lo previsto en los artículos 33 y 34 de la Ley 100 que sería el aplicable en su caso por estar cotizando al I.S.S.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 55 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (artículo 64 Ley 100); **ii)** Como la demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de las MUJERES a los 60 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (artículos 79 a 82 de la Ley 100), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** Y en relación con la ausencia de beneficiarios en materia de pensión de sobrevivientes y la posibilidad de que los dineros de la cuenta de ahorro individual se destinen a la masa hereditaria, se debió precisar que **ello no ocurre si la muerte se presenta siendo pensionado bajo la modalidad de renta vitalicia**. **v)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrándole las claras

diferencias en los requisitos de la pensión con los del régimen de prima media como beneficiaria de transición. **vi)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, sin que se hubiese efectuado confesión en contra por la señora **MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ**, diligencia en la fue enfática en reiterar las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. Debe entonces la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado, que resulta procedente **CONFIRMAR** la decisión que se revisa, para **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN**.

Lo anterior, sumado al hecho de que, el traslado que hubiese efectuado la demandante a otra AFP en manera alguna convalida la omisión en las obligaciones de información en la vinculación inicial al RAIS. En efecto en la citada sentencia **SL 3349 de 2021**<sup>20</sup> se indicó que no puede desconocerse que un afiliado durante su vida laboral puede hacer varios traslados entre regímenes pensionales, o entre administradoras, sin que tal evento signifique que la **AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información** a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores. Y reiteró:

el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Es decir, las administradoras siempre tendrán el deber de brindar información completa y veraz a los afiliados en cada vinculación, sin que pueda exonerarse de ella argumentando que la afiliada ya conocía previamente el régimen al que se vincula; Y sin que las sucesivas vinculaciones convaliden aquella que se hizo con vicios y dieron lugar a la declaratoria de ineficacia.

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable

<sup>20</sup> Reiterada en la **SL 2521 – 2022**

por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. **v)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adocinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). **vi)** Por lo anterior, no se acogerá el argumento respecto a que no deben trasladarse los gastos administración y prima de seguro previsional amparándose en el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia** que en manera alguna tiene

carácter vinculante<sup>21</sup> y en el que se invoca el artículo 7º del Decreto 3995 de 2008 norma que fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación<sup>22</sup>, situación que no corresponde a la aquí ventilada. Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas. Por ello, **COLFONDOS S.A., PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, efectuarán la devolución en relación con los períodos en que la actora estuvo afiliada. **vii)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (**CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**); **viii)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010 y SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021, SL 3709-2021 y SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Así, en este aspecto se **MODIFICARÁ** la providencia que se revisa.

<sup>21</sup> **“ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

<sup>22</sup> **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. AMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que, al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto



Finalmente cabe agregar que si bien la COLFONDOS hizo un llamamiento en garantía a la aseguradora ALLIANZ S.A. con el fin de que a ésta se impusiera la orden de restitución del valor cancelado por seguro previsional; no se alegó y menos se probó vicio alguno que conlleve a la nulidad o ineficacia del contrato de seguro en aras de restablecer las cosas al estado inicial y tampoco en la póliza está pactada la cobertura de tal circunstancia, ni se evidencia que la aseguradora haya tenido injerencia o responsabilidad en la falta de información que se cuestiona en este proceso y a que a la postre conlleve la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación al Régimen de Ahorro Individual. Siendo, así las cosas, no se acogen los argumentos de la recurrente dirigidas a que se condene a la aseguradora a devolver las sumas por conceptos de primas previsional.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a COLFONDOS S.A. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia** al no salir adelante el recurso de apelación interpuesto, también están a su cargo, las agencias en derecho son de 1 salario mínimo a favor de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

## 8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

**PRIMERO:** Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado **Primero** Laboral del Circuito de Bello con las siguientes MODIFICACIONES:

- El numeral **SEGUNDO**, porque dentro de los **30 días siguientes** a la notificación de esta providencia, **AFP PORVENIR S.A.** debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado por la señora **MARTHA LUCÍA MARTÍNEZ VÉLEZ**, junto con los rendimientos financiero a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, **en proporción a tiempo de permanencia**. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.
- Así mismo, se CONDENA a **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCION S.A.** a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, **en proporción a tiempo de permanencia**. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus

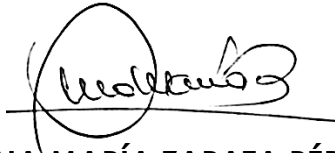


respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de **COLFONDOS S.A** y a favor **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** Las agencias en derecho son de 1 salario mínimo

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

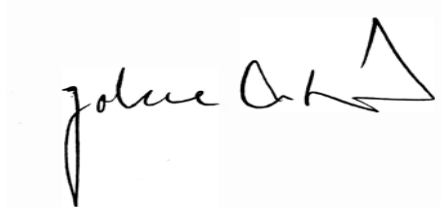
**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**